



**SZPITAL
TCZEWSKIE SA**

OGŁOSZENIE

Odpowiedzi do zapytań, do postępowania 16/PN/2012

Dostawa Jednorazowych Materiałów Szewnych na potrzeby Zamawiającego

Z dnia: 24-05-2012r.

Nazwa (firma) Zamawiającego

**NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
SZPITAL POWIATOWY W TCZEWIE
SZPITAL TczeWSKIE SPÓŁKA AKCYJNA
(dawniej Tczewskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.)**

Adres Zamawiającego

UL. 30 STYCZNIA 57/58, 83-110 TCZEW. TEL. 58.777.66.73, FAX 58.531.38.30, www.szpitaltcezewska.pl

1. Czy Zamawiający zawrze w projekcie umowy przybliżony harmonogram ilościowy dostaw ?

Pytanie zasadne jest ze względu na to, że Wykonawca musi w kalkulować w cenę materiału koszty dostawy.

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

2. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 4 i 5 dopuści siatkę rozmiar 10cmx15cm lub 7,6cm x 15cm ?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

3. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 3 dopuści siatkę rozmiar 6cmx11cm lub 7,6cm x 15cm ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozmiar 6 cm x 11 cm

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych w §3 ust 1 pkt a) z 1% na 0,5% ?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych w §3 ust 1 pkt b) z 2% na 1% ?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

6. Czy Zamawiający zmodyfikuje § 1 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób: Zamawiający zastrzega sobie prawo do składania zamówień bez ograniczeń, co do ilości zamawianych Produktów oraz częstotliwości dostaw, z zastrzeżeniem nieprzekraczania łącznej ilości poszczególnych rodzajów Produktów objętych postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w §1 ust. 1 niniejszej umowy, wyszczególnionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania 16/PN/2012. Wartość umowy określona w §2 jest wielkością szacunkową, zamówienia mogą zostać zredukowane do faktycznych potrzeb, pod warunkiem, że zmniejszenie nie będzie większe niż 20% wartości umowy bądź jako zamówienia uzupełniające zostać zwiększone o nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego, określonego w SIWZ.? Uzasadnienie do pytania 6: Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać w szczególności

zakres zamówienia. Innymi słowy powinien on określać „ilość zamówienia” (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1329/08). Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwi bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażania się na ewentualne straty. Odrębną kwestią jest to, że Zamawiający tylko wskutek prawidłowego przedmiotu zamówienia będzie mógł prawidłowo oszacować wartość zamówienia z należytą starannością. Wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości/wielkości, nawet w przypadku, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 458/09, KIO/UZP 460/09), zgodnie z którym „przepis art. 29 ust. 1 ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zapotrzebowanie Zamawiającego jest trudno-przewidywalne. Sam fakt, że w drodze wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów leczniczych, nie może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji”. Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący (art. 29 ust.1 *in principio* ustawy Pzp), co implikuje, iż z opisu musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Tym samym, Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa arbitralnego ukształtowania zakresu zamówienia po jego udzieleniu, a postanowienia w tym zakresie należy uznać za nieskuteczne. Powyższe znajduje także potwierdzenie na gruncie judykatury. Niedopuszczalne jest zatem zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczenia zakresu umowy oraz prawa wyłączenia z zakresu umowy części dostaw, gdyż takie postanowienia specyfikacji (w tym projektu umowy) sprowadzają się praktycznie do przyznania sobie przez Zamawiającego nieograniczonego prawa do zmiany zakresu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, co stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności z art. 29 tejże ustawy (arg. z wyroku Zespołu Arbitrów z 25 stycznia 2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-79/05). Ponadto, jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie (orzeczenie SO dla Warszawy – Pragi z 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05), niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeby Zamawiającego i odpowiednio od kontraktu zawartego z NFZ lub wskazań medycznych, gdyż jest to sformułowanie tak ogólne, że nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia. W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzą w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznej wartości szacunkowej zamówienia, na które Zamawiający przewidział określone środki finansowe (por. art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, który określa tzw. „prawo opcji”). W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2007 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Należy mieć przy tym na uwadze treść art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Podkreślenia wymaga również fakt, że również zgodnie z dominującym poglądem doktryny Zamawiający może zastrzec w umowie, że wielkość zamówienia może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, o ile Zamawiający wskaże minimalny próg, do jakiego zobowiązany będzie wykonać zamówienia, a który nie będzie w sposób znaczący odbiegać od wartości maksymalnych (W. Bertman-Janik „Zamówienia na leki”, Przetargi publiczne 2007 r., nr 4, s. 40) Mając na względzie powyższe, jak również jednolite stanowisko doktryny i judykatury w zakresie przedmiotowej kwestii, postulowana zmiana zapisu wzoru przyszłej umowy jest konieczna w pełni uzasadniona. Wprowadzenie żądanej modyfikacji spowoduje, że opis przedmiotu zamówienia będzie jednoznaczny i wyczerpujący i Zamawiającemu nie będzie można postawić zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i pociągnąć go z tego tytułu do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku proponowanej zmiany zapisu umownego każdy wykonawca będzie miał możliwość prawidłowego skalkulowania wartości oferty. Na Zamawiającego będzie z kolei ciążył wynikający z umowy o zamówienie publiczne obowiązek spełnienia świadczenia co zakresu określonego w umowie z wykonawcą jako minimalny (w tym przypadku 80 % wartości umowy) i uprawnienie do zmniejszenia zakresu zamawianych dostaw maksymalnie o 20% wartości umowy w zakresie objętym opcją.

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ. Poruszona kwestia została opisana w SIWZ, w punkcie XVI.2.c. oraz w projekcie umowy zostało to uszczegółowione w Par. 8, ust. 3, pkt. c. Postanowienia te są zatem wiążące dla stron.

7. Czy Zamawiający zgodnie z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych chcąc zachować zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji wydzieli z Pakietu nr 1 poz. 2 i utworzy z niej odrębny pakiet lub dopuści możliwość składania ofert na pozycje ?

Uzasadnienie do pytania nr 7 : Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych“: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu

zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV). W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2011 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.)” Wydzielenie tej pozycji do odrębnego pakietu lub dopuszczenie możliwości składania ofert na pozycje spowoduje zwiększenie konkurencyjności cenowej.

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ. Pakiety dotyczą: 1 – siatek, 2 – staplerów, 3 - nici

8. Pakiet nr 1, pozycja 2 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie siatki wewnątrztrzewnowej dwustronnej będących połączeniem siatki z nietkanego polipropylenu oraz warstwy silikonowej nieprzywierającej do trzewi i redukującej wrastanie tkanki w siatkę przepuklinowa?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

9. Pakiet nr 1, pozycja 3 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie siatki w rozmiarze 6 x 11cm lub 7,5 x 15cm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozmiar 6 cm x 11 cm.

10. Pakiet nr 1, pozycja 4 oraz pozycja 5 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie siatki w rozmiarze 7,5 x 15cm lub 10 x 15cm?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

11. Pakiet nr 3, pozycja 1 – 2 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie nici wchłaniających pokrytych poliglikolidem laktyny i stearynianami wapnia o czasie podtrzymywania tkankowego ok. 75% po 2 tygodniach i ok. 40-50% po 3 tygodniach przy zachowaniu pozostałych parametrów szwu?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

12. Dot. przedmiotu zamówienia: Dotyczy Pakietu Nr 1

12.1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Pakietu nr 1 **poz. 2 i 5** lub zezwoli na złożenie oferty w poszczególnych pozycjach w w/w pakiecie?

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

12.2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 4 siatki o wym. 8x13cm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza

13. Dot. umowy:

13.1 Czy Zamawiający zgadza się aby w § 1 ust. 2 wzoru umowy dopisać zdanie o następującej treści „W razie braku możliwości lub istotnych trudności w dostarczeniu produktów opisanego w ofercie Wykonawca będzie mógł dostarczać ich zamienniki o nie gorszych parametrach i w takiej samej cenie.” Dopisanie powyższego zdania korzystnie wpłynie na utrzymanie ciągłości dostaw.

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

13.2 Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Dni robocze to dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

13.3 Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 3 ust. 1 lit. c) wzoru umowy słowa „15% łącznej wartości netto Produktów, których sprzedaż i dostawa jest przedmiotem niniejszej umowy” zostały zastąpione słowami „15% wartości brutto niezrealizowanej części umowy”? Uzasadnione jest, aby kara umowna za zerwanie umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku zerwania umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części kara umowna mogłaby okazać się niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara mogłaby być uznana za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ. Z uwagi na zapewnienie ciągłości dostaw nieuzasadnione zerwanie umowy nie powinno mieć miejsca.

13.4 Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 7 ust. 1 wzoru umowy dopisane zostały słowa „o ile powstanie szkody zostało zawinione przez Wykonawcę”? Podobnie jak w pkt 5 powyżej; nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności Wykonawcy także na zdarzenia niezawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ. W treści przytoczonego paragrafu jest mowa o szkodach powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, nie zaś o wszelkich innych. Przedmiotem umowy jest dostawa konkretnych produktów i to produktów szczególnie niezbędnych w procesie leczenia i ratowania zdrowia lub życia pacjentów szpitala. Błahe potraktowanie tego tematu nie może mieć zatem miejsca.

14. Paragraf 1 ust. 13

W przypadku stwierdzenia braków ilościowych lub wad jakościowych Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Dostawcę, który rozpatrzy reklamację dotyczącą:

- braków ilościowych w ciągu 72 godzin
- wad jakościowych w ciągu 14 dni

Ewentualna wymiana nastąpi w ciągu 3 dni od uwzględnienia reklamacji

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

15. Paragraf 1 ust. 15
Prosimy o wykreślenie tego zapisu

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

16. Paragraf 1 ust. 17
Prosimy o wykreślenie tego zapisu

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

17. Paragraf 3 ust. 1 b
Prosimy o zmniejszenie podanych kar do poziomu 1%

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

18. Paragraf 3, ust. 3
Prosimy o modyfikację zapisu na brzmiący:
Zamawiający ma prawo wykonywać potrącenia kary umownej z wierzytelności wzajemnych, tylko w przypadku, gdy zostaną one naliczone zgodnie z umową oraz zatwierdzone w formie pisemnej przez obie strony

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ. Nie ma innej możliwości naliczenia kar jak tylko zgodnie z umową. Kar umowne wynikają z zapisów umowy. Jak zatem Wykonawca widzi kwestię ponownego „zatwierdzania” przez siebie zapisów już raz zatwierdzonych w umowie?

19. Paragraf 3 ust. 5. Prosimy o wydłużenie terminu zapłaty kar z 7 dni na 30 dni

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

20. Paragraf 7 ust. 1. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie tego zapisu z umowy

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ

21. Prosimy o dodanie do umowy zapisu:
„Zamówienie jest ważne jeśli posiada numer klienta i kody produktów”. Prosimy o uwzględnienie w/w zapisu w treści umowy ponieważ nieczytelne zamówienia znacznie opóźniają dostawę produktów ważnych dla zdrowia i życia

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ. Nie ma możliwości dodania takiego zapisu do projektu umowy, bowiem u innych Wykonawców istnieją zapewne inne systemy organizacji pracy np. zamiast numeru klienta wprowadzony jest skrót literowy lub identyfikuje się takiego klienta po prostu wg nazwy. Zamawiający poprzez taki zapis w projekcie umowy nie może ingerować i narzucać innym Wykonawcom systemu pracy w ich firmach, a tym samym ograniczać konkurencję.

22. Prosimy o dodanie do umowy zapisu:
„Zamawiający dopuszcza możliwość wstrzymania dostaw i/lub wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę w ciągu 30 dni w przypadku braku płatności powyżej 90 dni”

Odpowiedź: Postępować zgodnie ze SIWZ.